

Нарушение авторских прав



Для кого (для каких случаев): Разместишь фото чужой продукции на сайте и тебя накажут

Сила документа: Постановление Суда по интеллектуальным правам

Цена вопроса: От 30 до 50 тысяч рублей за каждое изображение, взятое с чужого сайта на свой

Схема ситуации: Накал авторского права крепчает. Страшно называть кошку «кошкой», не боясь получить иск от кошки, за использование её фирменного наименования, без её письменного согласия. Поэтому эта история есть малохудожественный вымысел, основанный на реальных событиях.

Жил-был Завод. Назывался он, к примеру, «Вертокрыл». И выпускал он промышленные аппараты, которые крыльями воздух закручивали. И был некий Оптовик, и был у него сайт с названием НекийОптовик.ру. Оптовик решил торговать продукцией Завода. Сделал Оптовик у себя на сайте домен второго уровня с названием Вертокрыл.НекийОптовик.ру. Разместил информацию о продукции Завода. Для ясности и красоты Оптовик разместил там же изображения продукции Завода. Изображения продукции Оптовик взял с сайта Завода. Тут и сказке конец. Дальше начинается разгул авторских прав.

Оптовик думал, что делает хорошо – продвигает продукцию Завода. А Завод думал иначе. Позвал Завод нотариуса. Нотариус осмотрел раздел сайта Вертокрыл.НекийОптовик.ру. И зафиксировал, что на сайте Оптовика размещено масса изображений, взятых с сайта Завода, взятых из брошюр Завода, взятых из каталогов Завода. А оказалось, что у Завода есть исключительные авторские права на все эти изображения. И Завод не давал Оптовику права использовать эти изображения.

Завод накатал претензию Оптовику с возражениями против беспардонного использования на сайте Оптовика, дорогих, сердцу Завода, изображений. Оптовик в ответе *«указал, что размещение информационных материалов было направлено на информирование потребителя, которому необходимо приобрести оригинальное оборудование»*. Чтобы не раздувать конфликт, Оптовик принёс Заводу извинения за своё гнусное поведение и удалил информацию о продукции Завода со своего сайта. Вместе с разделом Вертокрыл.НекийОптовик.ру.

Но нарушение уже состоялось, поэтому Завод подал на Оптовика в суд и попросил суд взыскать с Оптовика компенсацию за нарушение авторских прав. По 50 000 рублей за каждое изображение продукции Завода, незаконно размещённое на сайте Оптовика – всего 600 000 рублей. Ещё 500 000 рублей Завод просил взыскать за использование его фирменного наименования в имени чужого сайта: Вертокрыл.НекийОптовик.ру. Всего набралась сумма 1 100 000 рублей.

С изображениями продукции первый суд разобрался быстро. Есть документы, подтверждающие разработку и создание изображений. В документах указана передача исключительных прав на изображения Заводу. Суд учёл раскаяние Оптовика и снизил взыскание с 50 000 рублей за изображение, до величины 30 000 рублей за изображение. Сумма взыскания в 600 000 рублей уменьшилась до 360 000 рублей. Что касается суммы взыскания в 500 000 рублей за использование названия «Вертокрыл» в доменном имени второго уровня Вертокрыл.НекийОптовик.ру. Суд уменьшил её до 40 000 рублей. Итого с Оптовика причиталось «всего лишь» 400 000 рублей. По решению первого суда.

Плюсом к этим деньгам на Оптовика повесили расходы за составление нотариусом протоколов осмотра сайта Оптовика – 17 260 рублей.

Оптовик пошёл возражать на решение первого суда во второй суд. Но второй суд поддержал решение первого суда. Тогда Оптовик пошёл в третий суд (кассационная инстанция). И суд кассационной инстанции сделал интересные выводы.

Первое. Суд согласился с тем, что Оптовик нарушил исключительные права

Завода на изображения его продукции. Но у суда возникли претензии к формулировкам и оформлению решения первого суда. По сути решение было верным, но по форме были ошибки.

Второе. Завод, заявляя требование о взыскании с Оптовика 500 000 рублей компенсации за нарушение исключительного права на доменное имя Вертокрыл.НекийОптовик.ру, ссылался на наличие у него исключительного права на фирменное наименование. Но суд сделал вывод, что «доменное имя не является результатом интеллектуальной деятельности или средством индивидуализации, которым предоставляется правовая охрана ... Соответственно, к нему не применяются способы защиты, предусмотренные ГК РФ для интеллектуальных прав (статья 1250 ГК РФ), в том числе такая мера ответственности как взыскание компенсации вместо убытков».

В итоге суд кассационной инстанции отменил решения судов первой и апелляционной инстанции, но ... отправил дело в первую инстанцию для нового рассмотрения и устранения замечаний.

Выводы и возможные проблемы: С изображениями продукции Завода наш Оптовик попал на деньги. С доменным именем, возможно отобьётся. Изображения с чужих сайтов на свой сайт вешать не стоит. По крайней мере без разрешения правообладателя. С чужими именами в названии своего сайта тоже баловаться не стоит. Зачем потом оправдываться. Нотариуса по-прежнему можно привлекать для фиксации содержимого сайтов. Протокол осмотра сайта нотариусом в суде работает.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Изображение взято с сайта».

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*
ПОСТАНОВЛЕНИЕ СУДА ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ ОТ 04.06.2019 N C01-268/2019 ПО ДЕЛУ N A65-16664/2018

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно